



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 3  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

Ref. 81 Pž-3639/2016-2

06-07-2016

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VIVASOL d.o.o., OIB 78916138606, Zagreb, Smičiklasova 18, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-8591/15-10 od 11. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DOMINIKA BUSERA iz Hoće, Slovenija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-8591/15-10 od 11. travnja 2016. u pobijanim točkama III. i IV. izreke.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-8591/15-10 od 11. travnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom VIVASOL d.o.o., Zagreb (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Davor Ivančić iz Čakovca (točka II. izreke). Ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom VIVASOL d.o.o., Zagreb (točka III. izreke) te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, na temelju odredaba čl. 428. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja u točkama III. i IV. izreke žalbu je izjavio Dominik Buser, direktor dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je u bitnom naveo da se u sudskom registru još uvijek vodi upisan kao direktor stečajnog dužnika iako je



podnio ostavku o čemu je obavijestio jedinog člana društvo Primus Bonus consulting d.o.o. Nadalje, žalitelj je naveo da je u Sloveniji direktor društva Biovat d.o.o., a koje društvo je u 100% vlasništvu stečajnog dužnika, što znači da ono predstavlja imovinu stečajnog dužnika. Stoga, postoji razlog za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom. Predložio je uvažiti žalbu i ukinuti rješenje u pobijanim točkama izreke.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl.10. SZ u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Prema odredbi čl. 430. SZ-a, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji pored ostalog treba sadržavati poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz čl. 431. ovoga Zakona. Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

Iz podataka u spisu proizlazi kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka, pa svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (čl. 433. SZ-a).

U odnosu na žalbeni navod zastupnika po zakonu stečajnog dužnika da se u sudskom registru još uvijek vodi upisan kao direktor stečajnog dužnika iako je podnio ostavku o čemu je obavijestio jedinog člana društva, ističe se da sukladno odredbi čl. 66. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12 i 68/13; dalje: ZTD) svaka osoba može pozivati na stanje upisa glede pravno odlučnih podataka i činjenica koje se upisuju u sudski registar, a to znači da i za sud koji vodi stečajni postupak mjerodavno stanje upisa u sudskom registru. Slijedom navedenog, budući da je zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Dominik Buser u vrijeme donošenja

prvostupanjske odluke upisan u sudskom registru kao član uprave, to je on mogao izjaviti žalbu u ime stečajnog dužnika. Osim toga, iz dopisa kojeg je zastupnik po zakonu dostavio uz žalbu, ne proizlazi da je on taj dopis poslao članu društva stečajnog dužnika te da je stoga prije donošenja pobijanog rješenja u smislu odredbe čl. 424.a st. 1. ZTD-a počeo teći rok od 14 dana od kad je dopis kojim je zastupnik po zakonu navodno dao ostavku dostavio članu društva stečajnog dužnika.

Neosnovan je i žalbeni navod zastupnika po zakonu stečajnog dužnika da stečajni dužnik ima imovinu zbog čega ima razlog za vođenje stečajnog postupka. Naime, te činjenice kao i dokazi kojima žalitelj dokazuje te činjenice predstavljaju nove činjenice i dokaze koje žalitelj ne može isticati odnosno predlagati u žalbi sukladno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika je odbijena i pobijana odluka potvrđena.

U Zagrebu 31. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpredka  
ovlaštena službenik

  
BRANKICA CURMAN